

Une boîte à malices



★ **CO-IRE, ALBUM SYSTEMATIQUE DE L'ENFANCE**, de René Schérer et Guy Hocquenghem. « Recherches », n° 22, 160 pages, 36 F (49, rue Dalayrac, 94120 Fontenay-sous-Bois).

« **O**ù se tient un enfant, qui nous le montrera ? Qui le place en son lieu dans la constellation ?... » La ballade entreprise par René Schérer et Guy Hocquenghem pourrait partir de ces vers de Rainer Maria Rilke (Élégies de Dulno. IV). Leur active flânerie n'a rien à faire de ceux qui expliquent, jugent ou guident : psychiatres, pédiatres, pédagogues... Elle préfère fréquenter ceux qui décrivent ou délirent : les romanciers, surtout.

Ainsi Schérer et Hocquenghem ont-ils tramé, habilement, « un tissu de fictions découpées dans une pile de livres », textes hétéroclites qui ont en commun de rêver (ou faire rêver de) l'enfance. Dans cette rhapsodie baroque, Sans famille, d'Hector Malot, voisine avec l'Elève, de Henry James, Kidnappé, de Stevenson avec le Pinocchio, de Collodi, et la Voleuse d'enfants, d'Erckmann-Chatiau, avec le Perroquet vert, de la princesse Bibesco.

Lolita et Mowgli

On pourrait démêler cet entrelacs dans lequel Oliver Twist côtoie Lolita, pendant qu'Alice croise Mowgli, pour esquisser quelque histoire des enfants littéraires. Ce serait refuser d'entendre que leur enchevêtrement est jugé nécessaire : seule la multiplication des points de vue, des rencontres (leur « constellation ») permettrait de trouver l'enfance. Tâche urgente, pour les auteurs, car « l'enfant se fait rare » — même si les naissances augmentent. Tâche possible à leurs yeux, dans la mesure où être enfant n'est pas réservé aux plus petits : la coupure enfant-adulte peut et doit perdre son sens. Apès tout, comme disait la princesse Bibesco, « il n'est pas plus surprenant de vivre deux fois qu'une... ».

Courant avec entrain de citations en paradoxes, mêlant Fourier à Foucault dans leur boîte à malices, Schérer et Hocquenghem ne cachent pas que le corps des enfants — sexué, désirant, désirable, ludique... — les intéresse. Leur livre n'est pas « à mettre entre toutes les mains », aurait-on dit naguère. On serait bien embarrassé, aujourd'hui, de préciser lesquelles. Celles des parents peut-être... — R.-P. D.