

## Recherches

Généalogie du capital

1. Les équipements du pouvoir
2. L'idéal historique

Des philosophes maniant l'humour — quand de plus ils touchent si loin, si fort —, ce n'est pas si fréquent qu'on ne s'y attarde. Un mot sur leur entreprise : un groupe ancré de pied ferme sur le sol marxiste indiscuté voit — au cours de sa production collective — se déplacer le champ de sa fermeté. Qu'on y prenne garde, il ne s'agit pas ici d'un de ces pseudo-dépassements qui cycliquement vient faire brise au bassin du savoir. « Recherches » ouvre plusieurs démarches : « militante », historique, philosophique, libidinale.

Le savant tricéphale Foucault-Deleuze-Guattari est annexé, dévoré, démultiplié, mais aussi Braudel et sa suite ; à mi-parcours surgit un Nietzsche tout neuf qui bouscule un coup de force théorique qui marchait si bien, car « Recherches », passionnant, passionné, passionnel, est entrelardé de réflexions sur la constitution des textes.

Le premier tome — collage de morceaux réflexifs — essaie de constituer la notion d'équipement collectif. La ville renvoie au Signifiant despotique, structuré en pouvoir politique. Le Manifeste communiste énonçait : « La bourgeoisie a soumis la campagne à la ville. » Comment fonctionne ce moteur de l'histoire, y-a-t-il un moteur ? Notre groupe engrosse Marx de pôles braudéliens... (ville-désert).

Puis l'impossibilité de penser la ville en soi, la destruction des couples d'opposition transforme l'accouchement en une gigantesque dérive historique. Du territoire despotique au capitalisme industriel, en passant par les Grecs, l'Islam, les féodaux, il nous offre les plages de ses difficultés. Au regard du programme on est effrayé par une modernité hégélienne que l'on craint de voir pointer. Pas du tout, pas d'articulation en un Tout-VRAI.

Ces textes partiels sont dans leur majorité documentés et subtils.

Mais la « toupie folle » de généalogie ne s'arrête pas, elle embraille sur la conjugalité de groupe, sur les conflits intérieurs. Nietzsche — compère central — désintègre la visée de l'équipement collectif comme réponse à un besoin.

Ainsi la famille conjugale — à bien des égards blocage par rapport à la circulation illimitée du capital — tient grâce à la prothèse des équipements collectifs. Le mouvement du capital est double à cet égard. Echange généralisé, il libère des flux redoutables, mais à chaque morcellement de la famille il fait correspondre un organe particulier. Pour tout morceau flotant, un ministère, un service. A cet égard, ce qui fonctionne aujourd'hui me semble beaucoup moins la famille réelle (le père salarié dépassé de boulot ne fait plus le poids à côté de la Pop Star) que ces groupes collectifs de re-codage que sont les associations de parents d'élèves.

Pourtant, la sémiotique matérielle des discours du Plan, le rabatement de la consommation individuelle sur l'entité familiale semblent reposer sur des réponses aux besoins. Mais on ne rend jamais compte d'une existence, d'un fonctionnement en terme de réponse à un besoin ; l'important c'est le mécanisme d'inscription, de domination, la mise en grille de l'énergie sociale. **Généalogie** a le mérite de montrer que le besoin, loin d'être un élément subjectif à satisfaire, est « élément de l'assujettissement ».

« L'idéal historique » — le second numéro — est rupture et continuité par rapport au premier. Rupture : le rédacteur est unique, la problématique plus unifiée ; continuité : ce qui circule s'articule sur les discours précédents.

# Le moteur de l'Histoire

Extraordinaire critique de la « foi communiste » d'Althusser, celui-ci est ici correctement situé. De multiples critiques nous sont connues ; les unes « sauvant » le jeune Marx fonctionnent de fait à l'intérieur des coupures dites épistémologiques, d'autres se contentant d'attaquer la Carte de Parti du Maître ne lui reprochent que de n'avoir pas suivi ses disciples, les Mao de la rue d'Ulm.

## Les amarres d'Althusser

Au plan de la sociologie des concepts, Althusser inscrivait deux ancrages solides : une idée positive de la science comme terre solide et un lieu d'inscription géographico-politique. Comme le note plaisamment Fourquet (1) : « Les Chinois n'avaient pas besoin d'être althussériens, mais les althussériens en revanche ne pouvaient qu'être pro-chinois, parce que leur existence politique désirante s'inscrivait à l'endroit même où la Chine avait cassé en deux le mouvement communiste. » La culpabilité militante fit le reste. « Si tu lâches ces amarres, alors qu'est-ce que tu vas faire pratiquement, comment est-ce que tu vas être efficace ? ».

Au fond, ce qui est en question c'est la « connaissance théorique » du prolétariat ? Marx en 1844, en 1857 ou mieux en 1867 ?

La prétention scientifique d'Althusser d'expliquer la transition d'une structure à une autre est un tour de passe-passe qui consiste à construire une hyper-structure, structure des structures. Celle-ci, composée de « plusieurs » modes de production, explique — bien entendu scientifiquement — le passage. La discontinuité

réduite à une macro-continuité, la théorie peut aller son chemin...

« L'idéal historique » — rompant avec cette visée — a l'immense mérite de mettre à la base des relations structurales des rapports de puissance. Hérésie, abandon, hurlera-t-on chez les orthodoxes : on nous prive de la loi de la valeur. Mais cette valeur est dynamique, construite, historique. Les luttes modifient constamment les conditions à l'intérieur desquelles se meuvent les adversaires. On ne peut à la fois affirmer un sens de l'histoire et affirmer simultanément la nécessité du travail politique visant à un dépassement.

Les rapports de pouvoir ne se confondent pas avec des quantités de capital, la puissance réelle et actuelle de ces rapports est centrale. Il n'y a pas de logique du développement des forces productives, pas de Ruse de la Raison qui mènerait le Capital en un lieu où l'on va. Les lieux sont eux-mêmes enjeux de luttes. Nous devons renoncer à l'idée confortable que derrière l'activité réelle des masses gît un « ça » qu'il suffirait de détromper pour aboutir à la théologique « prise de conscience ».

Le partage entre le réactif et le révolutionnaire ne dépend d'aucune garantie épistémologique, le faire du désir seul peut le maintenir. Comme l'écrit Fourquet : « Le P.C. est éternel jusqu'à ce qu'une autre puissance érotique disloque sa structure libidinale de base... »

Christian Descamps

1. Rédacteur du second volume.

Recherches, 103, bd Beaumarchais, 75003 Paris.